

Índice de Competitividad Global WEF-UAI 2018-2019

Análisis de los Resultados de Chile

World Economic Forum – Escuela de Gobierno, UAI

Octubre 2018

Contenido

1	INTRODUCCIÓN	2
2	EL NUEVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 4.0	4
3	CHILE EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL	6
4	CHILE: FORTALEZAS Y DEBILIDADES	6
4.1	Análisis Global	6
4.2	Análisis por Categorías y Pilares	9
4.2.1	Categoría: Ambiente apto o habitante	9
4.2.2	Categoría: Capital Humano	11
4.2.3	Categoría: Mercados	12
4.2.4	Categoría: Ecosistema de innovación	15
5	ANEXO	18

1 INTRODUCCIÓN

El 17 de octubre de 2018, el Foro Económico Mundial y la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, institución socia del Foro en su programa de competitividad, lanzaron en Chile el Informe de Competitividad Global (ICG) 2018-2019 (ver <http://www.weforum.org/reports>). Para la elaboración de este informe, la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez colabora con el Foro aplicando anualmente la *Encuesta de Opinión Ejecutiva* a una muestra representativa de altos ejecutivos de empresas privadas chilenas. Esta encuesta sirve de base para construir los datos de percepción (datos blandos) que, junto con la información estadística de los países (datos duros), permite calcular anualmente el Índice de Competitividad Global de cada país.

En esta nueva entrega Chile obtiene el lugar 33 en el Índice de Competitividad Global (ICG) entre 140 países, lo que marca una mejora de una posición respecto de 2017 (a igual metodología de cálculo). Esto implica que Chile continúa como líder en la región, manteniendo la distancia respecto del ranking del resto de los países Latinoamericanos (ver Figura N° 1).

Este año se introduce una nueva metodología que da origen al ICG 4.0, la cual introduce varios cambios metodológicos importantes al índice. Esto hace que **el ICG 4.0 NO sea estrictamente comparable con las versiones anteriores, salvo la de 2017**, versión que fue recalculada con la nueva metodología. Entre los principales cambios destacan:

- Se mantiene la estructura en 12 pilares para la competitividad, los que se agrupan en cuatro grandes categorías (Ambiente Apto o Habilitante, Capital Humano, Mercados y Ecosistema de Innovación):
- Sin embargo, hay una reorganización interna de algunas de las variables que componen los 12 pilares.
- Cambios y eliminación de algunos conceptos y variables.
- El puntaje general del Índice de Competitividad Global es el promedio simple de los 12 pilares para todos los países. En versiones anteriores, la ponderación tenía una componente que dependía del grado de desarrollo, cuestión que ahora se elimina.

En consecuencia, sólo es posible comparar los resultados de 2018 con los de 2017 recalculados con la nueva metodología.

La Figura N° 1 muestra el ranking de una muestra seleccionada de países. A nivel global, Estados Unidos lidera nuevamente el índice. En los primeros 15 lugares no se observan grandes diferencias si se compara con el índice 2017 recalculado utilizando la nueva metodología del ICG 4.0. A su vez, al comparar los resultados de la versión anterior (2017) bajo la vieja metodología y la nueva (de tal forma de dimensionar el movimiento en el ranking producto del mero cambio metodológico), si bien se observan variaciones en el ranking, estas variaciones no son demasiado relevantes.

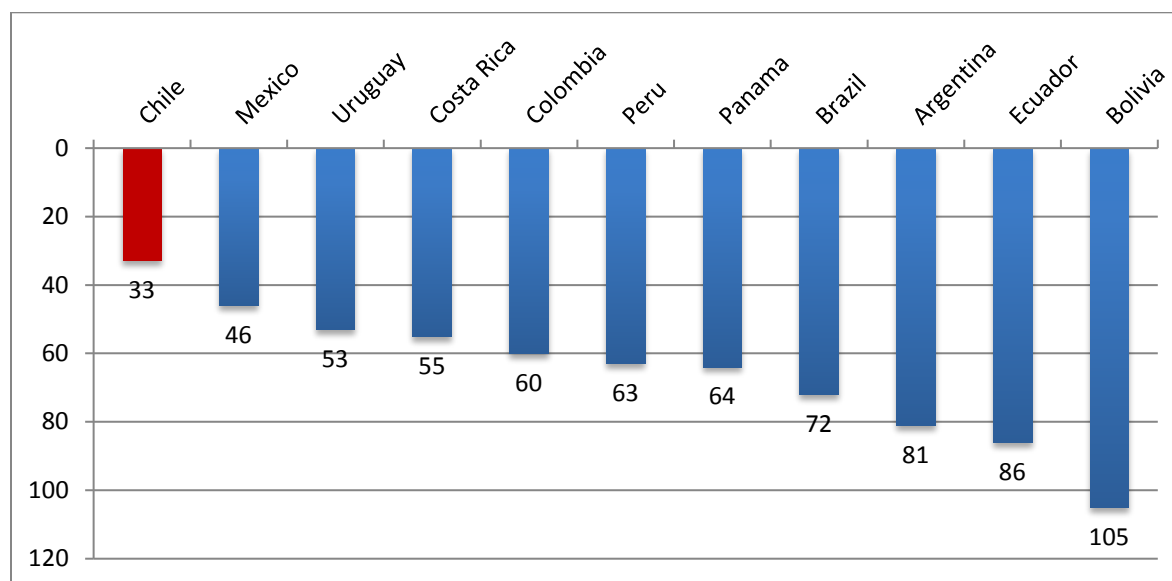
Figura N° 1
Índice de Competitividad Global (países seleccionados)

Pais	Global Competitiveness Index 4.0- 2018	Global Competitiveness Index 4.0-2017 backcast	Ranking 2017 (Metodología Antigua)		Cambio ICG 4.0
United States	1	1	2	→	0
Singapore	2	2	3	→	0
Germany	3	3	5	→	0
Switzerland	4	4	1	→	0
Japan	5	8	9	↑	3
Netherlands	6	5	4	↓	-1
Hong Kong SAR	7	7	6	→	0
United Kingdom	8	6	8	↓	-2
Sweden	9	9	7	→	0
Denmark	10	11	12	↑	1
Finland	11	12	10	↑	1
Canada	12	10	14	↓	-2
Taiwan, China	13	13	15	→	0
Australia	14	15	21	↑	1
Korea, Rep.	15	17	26	↑	2
Czech Republic	29	29	31	→	0
Qatar	30	32	25	↑	2
Italy	31	31	43	→	0
Estonia	32	30	29	↓	-2
Chile	33	34	33	↑	1
Portugal	34	33	42	↓	-1
Slovenia	35	35	48	→	0
Malta	36	36	37	→	0
Mexico	46	44	51	↓	-2
Uruguay	53	50	76	↓	-3
Costa Rica	55	54	47	↓	-1
Colombia	60	57	66	↓	-3
Peru	63	60	72	↓	-3
Panama	64	55	50	↓	-9
Brazil	72	69	80	↓	-3
Argentina	81	79	92	↓	-2
Ecuador	86	83	97	↓	-3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF.

En relación a los países de la región, la Figura N° 2 muestra que en 2018 Chile lidera el índice respecto a las principales economías de Latinoamérica (lugar 33), seguido por México (46), Uruguay (53) y Costa Rica (55).

Figura N° 2
Ranking de Chile y países Latinoamérica



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF.

2 EL NUEVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 4.0

El Índice de Competitividad Global (ICG) 4.0 considera los factores que, conjuntamente, determinan la productividad de los países, principal factor de largo plazo para el crecimiento económico y poder mejorar los estándares de vida.

Al igual que en las versiones previas del ICG, estos factores están organizados en 12 pilares, los cuales se agrupan en 4 categorías, lo que se muestra en la Figura N° 3:

Figura N° 3
Índice de Competitividad Global 4.0
Categorías y Pilares



Fuente: The Global Competitiveness Report 2018

El nuevo índice ha reconsiderado lo que determina el valor de la productividad y su medición. Está compuesto por 98 indicadores (Versus 114 de la medición anterior). De estos 98 indicadores, 44 se construyen a partir de la encuesta de opinión a ejecutivos (datos blandos) y 54 se basan en estadísticas (datos duros) proporcionadas por fuentes externas y organizaciones especializadas.

La metodología del ICG 4.0 asigna un mayor peso relativo a los datos duros. En efecto, estos tienen una ponderación total de 70% (30% para datos blandos), en comparación al rango de 31%-43% en las mediciones del ICG anteriores.

El nuevo índice contiene 34 indicadores que ya se utilizaban anteriormente y 64 indicadores nuevos, seleccionados en base a la literatura y a elementos relevantes para la cuarta revolución industrial. Por esta razón, insistimos en que no es posible comparar directamente los resultados del nuevo índice con los rankings de años anteriores.

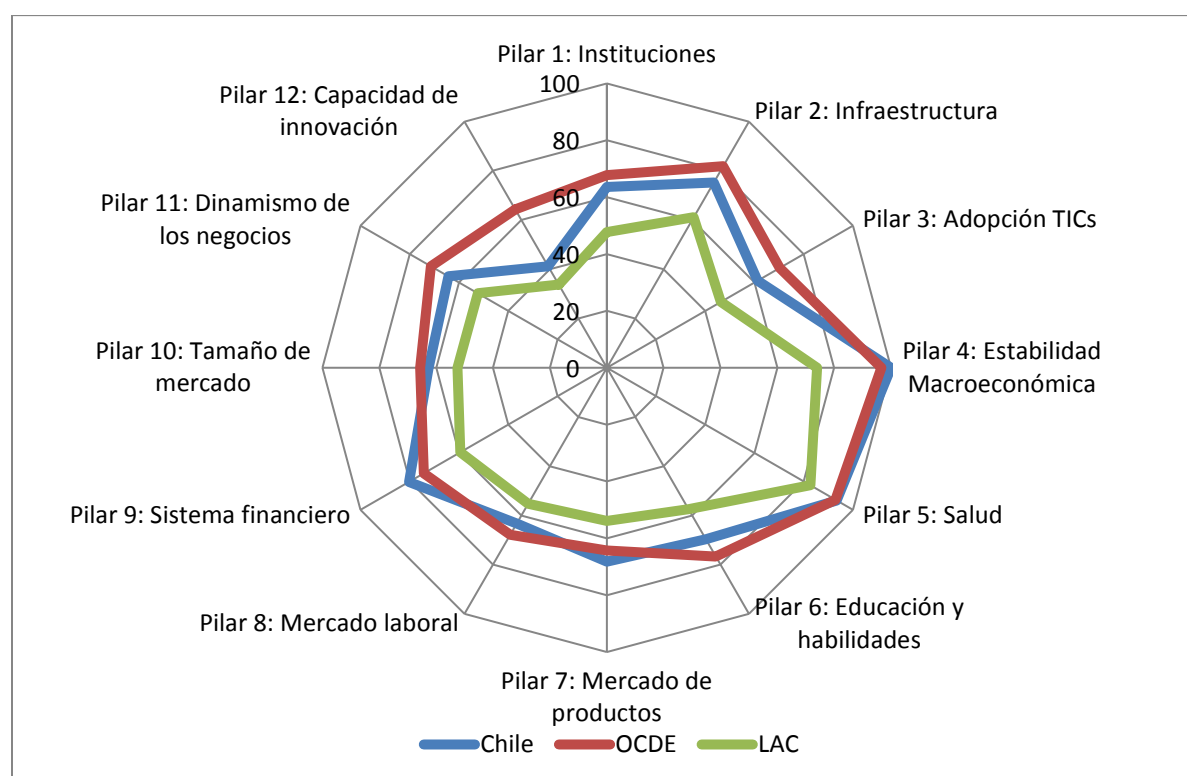
La combinación de estos indicadores agrupados en los 12 pilares ya señalados da origen a una nota global entre 0 y 100 puntos. Este año Chile obtiene un puntaje de 70.3 (EE.UU. país que encabeza el ICG obtiene 85.6). Este valor puede ser leído como la distancia a la frontera ideal de productividad asociada a un score normalizado de 100 puntos.

Sin embargo, con el fin de proporcionar una base de comparación, el World Economic Forum calculó el Índice de Competitividad Global 4.0 para 2017 (no se hicieron cálculos para los años anteriores a 2017). Para esto, se utilizaron los datos de las encuestas de opinión de 2016 y 2017 calculando promedios ponderados. Para el resto de los indicadores, se utilizó la información de un periodo anterior a la información utilizada en el ICG 4.0 2018.

3 CHILE EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

La Figura N° 4 compara a Chile con la OCDE y los países de Latinoamérica y el Caribe (LAC) en cada uno de los 12 pilares que componen el ICG 2018. Los principales pilares respecto a los cuales Chile se encuentra rezagado en comparación con la OCDE son capacidad de innovación y dinamismo en los negocios. En tanto que en comparación con LAC, se observa que Chile lidera con holgura todos y cada uno de los 12 pilares.

Figura N° 4
Puntaje de los Pilares del ICG 4.0
Chile versus Latinoamérica y la OCDE



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

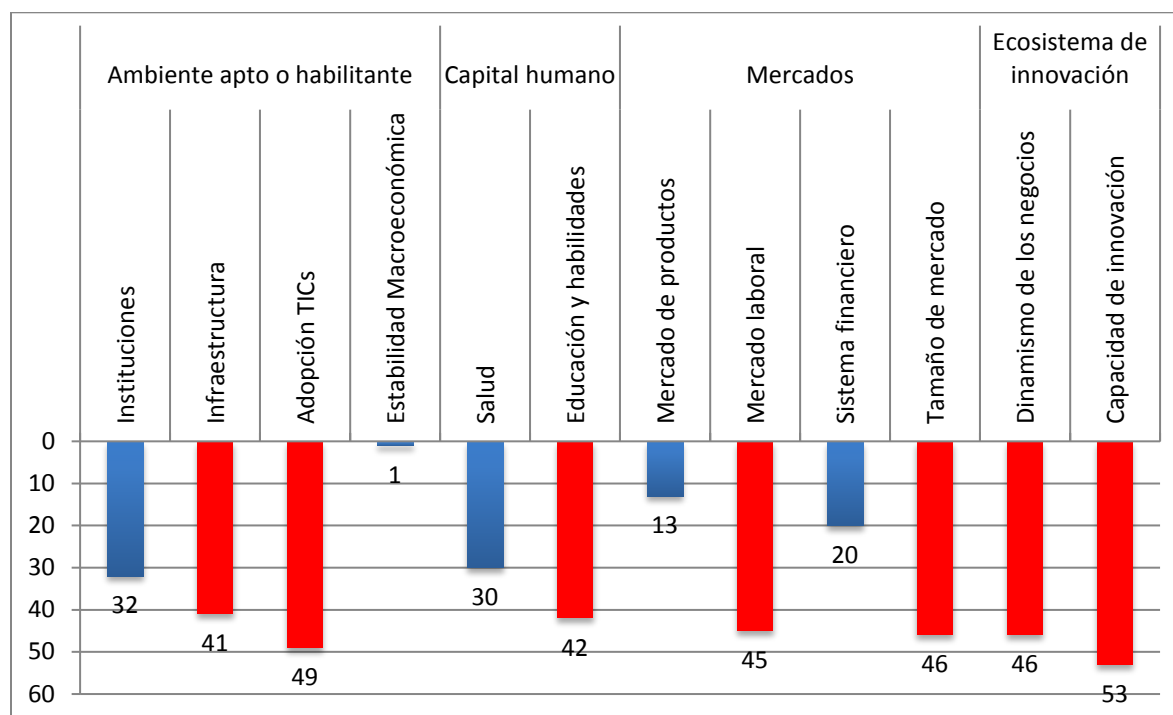
4 CHILE: FORTALEZAS Y DEBILIDADES

4.1 Análisis Global

La Figura N° 5 muestra el ranking que obtiene Chile en los 12 pilares del nuevo índice de competitividad global. Es posible observar que nos encontramos muy bien posicionados en lo que respecta a estabilidad

macroeconómica, en la posición 1 (lugar compartido con otros países¹), mercado de productos en la posición 13 y sistema financiero en el puesto 20. Por el contrario, entre las debilidades resaltan capacidad de innovación en el lugar 53 y adopción de Tecnología de Información (TICs) en el puesto 49.

Figura N° 5
Ranking de Chile según Categorías y Pilares: año 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF.

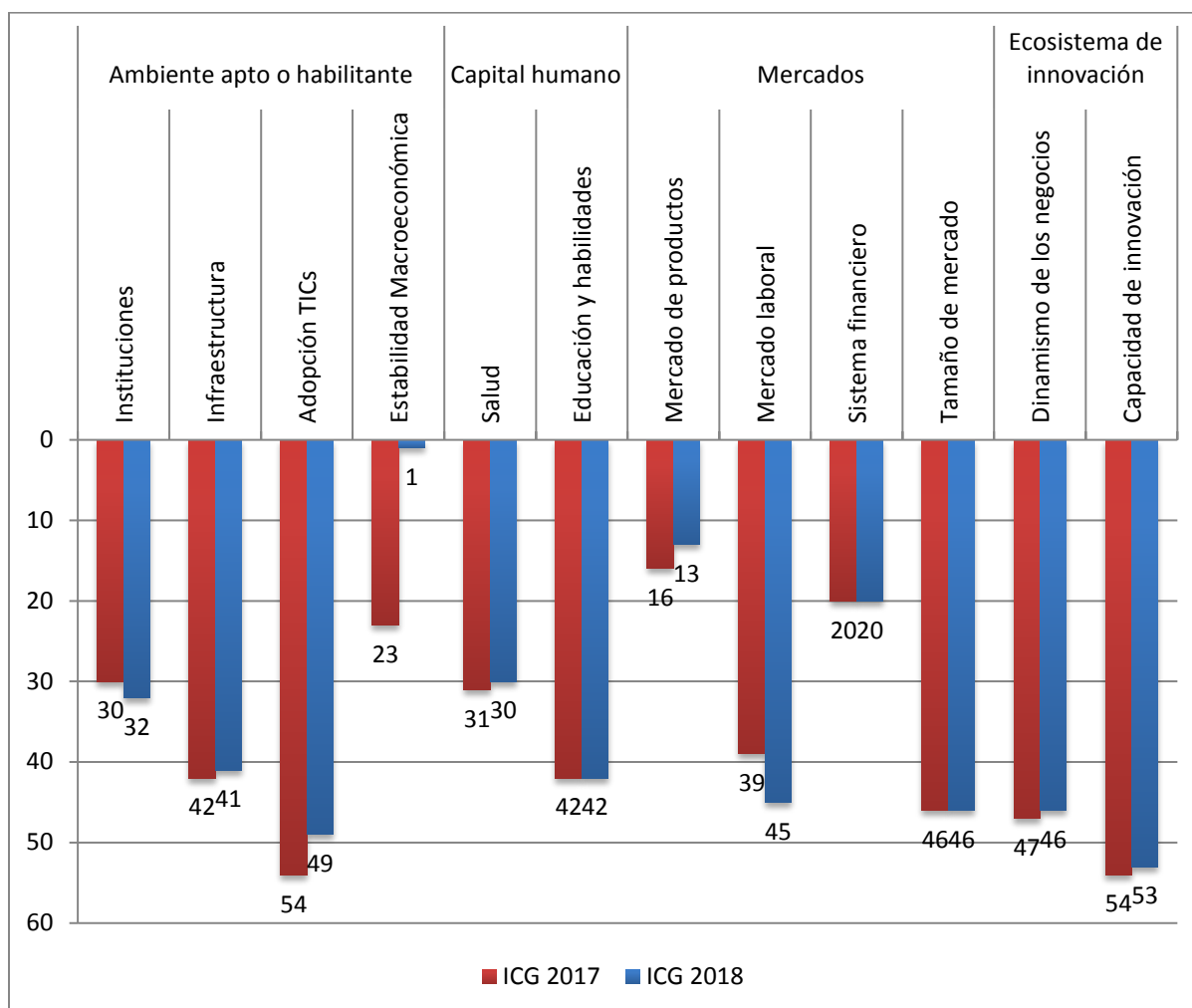
Nota: Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte ese lugar con 30 países.

La Figura N° 6 muestra el ranking de los distintos pilares comparando la medición 2018 con la medición 2017 recalculada con la nueva metodología. Se destaca el avance en el pilar Estabilidad Macroeconómica (del lugar 23 al 1, variable que se centra en la inflación y la dinámica de la deuda, y de la mejora en el pilar Adopción de tecnologías de la información (del lugar 54 al 49), mientras que el mayor retroceso se da en el pilar Mercado laboral (del lugar 39 al 45). Es importante notar que la mejora en la variable Estabilidad

¹ Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte la primera posición con 30 países. Los indicadores que componen este pilar son inflación, variable en la cual hay 74 países en primera posición y dinámica de la deuda donde hay 36 países en primera posición. Para mayor detalle ver apéndice C, página 631, <http://www.weforum.org/reports>.

Macroeconómica se explica por una mejora en la puntuación de la inflación, mientras que en ambos años la dinámica de la deuda obtiene máxima puntuación².

Figura N° 6
Ranking de Chile según Categorías y Pilares: año 2018 versus 2017 recalculado



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF.

Nota: Por construcción, en el pilar estabilidad macroeconómica hay más de un país en el lugar 1, por lo que Chile comparte ese lugar con 30 países.

² En efecto, el ICG 4.0 asigna la puntuación máxima a los países cuya inflación promedio (móvil) de los últimos 2 años se encuentre en un rango entre 0,5% y 4%. La medición para 2017 se hizo sobre la base de la inflación promedio 2015-2016 (4,07%), valor que supera ese rango y posicionó a Chile en el lugar 59, mientras que la medición para 2018 se efectúa promediando la inflación 2016-2017, valor que se encuentra dentro del rango que obtiene puntuación máxima.

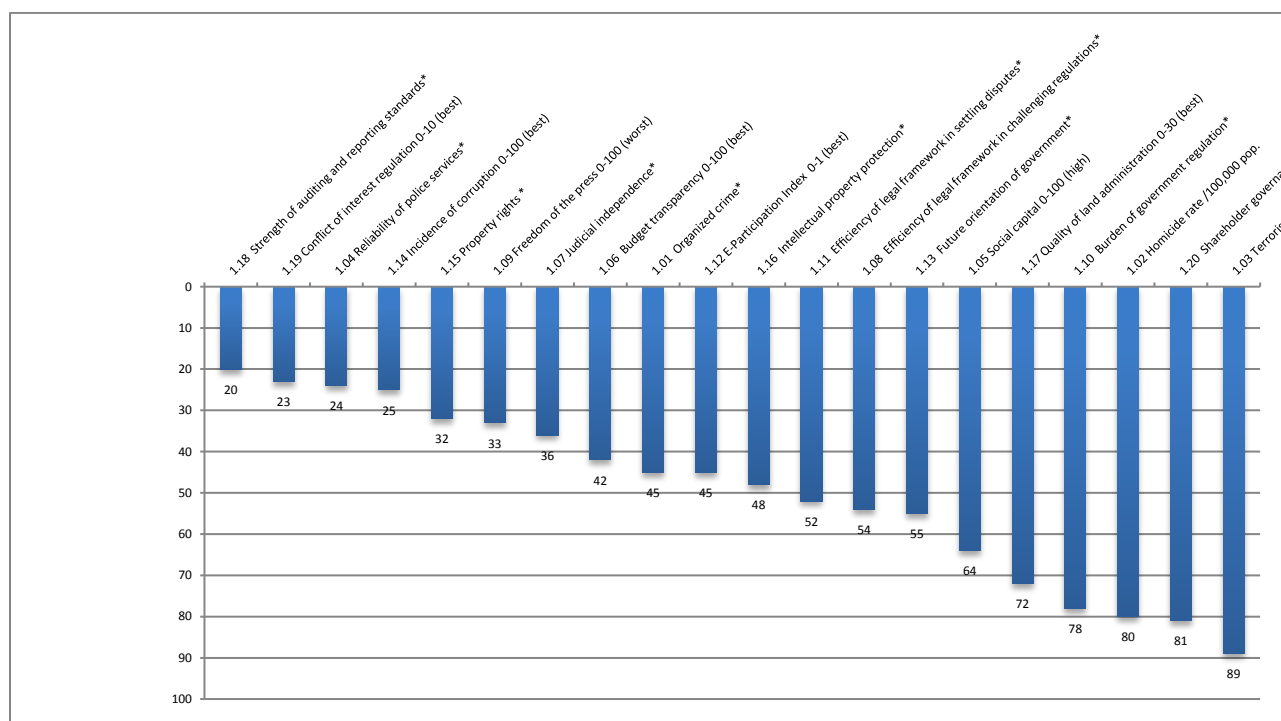
4.2 Análisis por Categorías y Pilares

4.2.1 Categoría: Ambiente apto o habitante

Esta categoría está compuesta por 4 pilares (Instituciones, Infraestructura, Adopción de TICs y Estabilidad Macroeconómica), tal como muestra la Figura N° 5 anterior. A continuación, se presenta el ranking de las variables que forman cada uno de estos pilares, analizándose las fortalezas y debilidades.

La Figura N° 7 da cuenta de las variables del primer pilar que corresponde a instituciones. La principal fortaleza en este pilar es la solidez de las normas de auditoría e informes, ubicándose Chile en el puesto 20, en tanto que la peor ubicación de Chile en este pilar es en la variable incidencia del terrorismo, en el puesto 89.

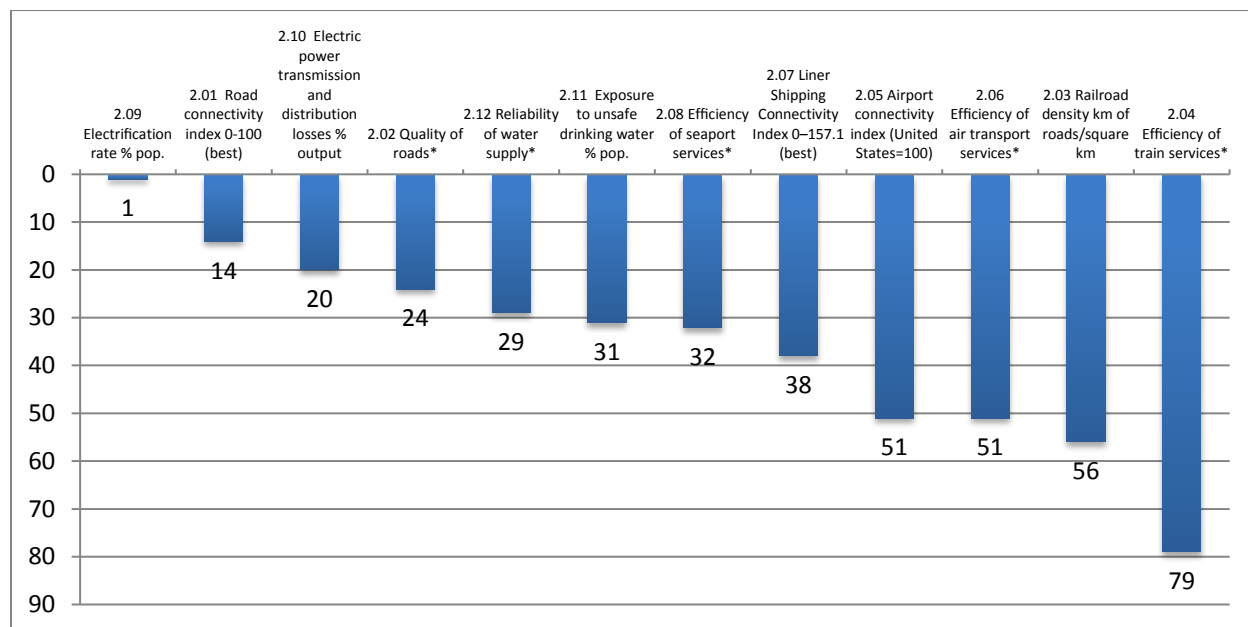
Figura N° 7
Variables del pilar Instituciones



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

En lo que respecta al pilar infraestructura (Figura N° 8), la principal fortaleza es la tasa de electrificación como porcentaje de cobertura de la población, ubicándonos en la primera posición (por construcción de esta variable, varios países comparten esta ubicación), en tanto que la principal desventaja está en la eficiencia de los servicios de trenes, ubicándonos en la posición 79.

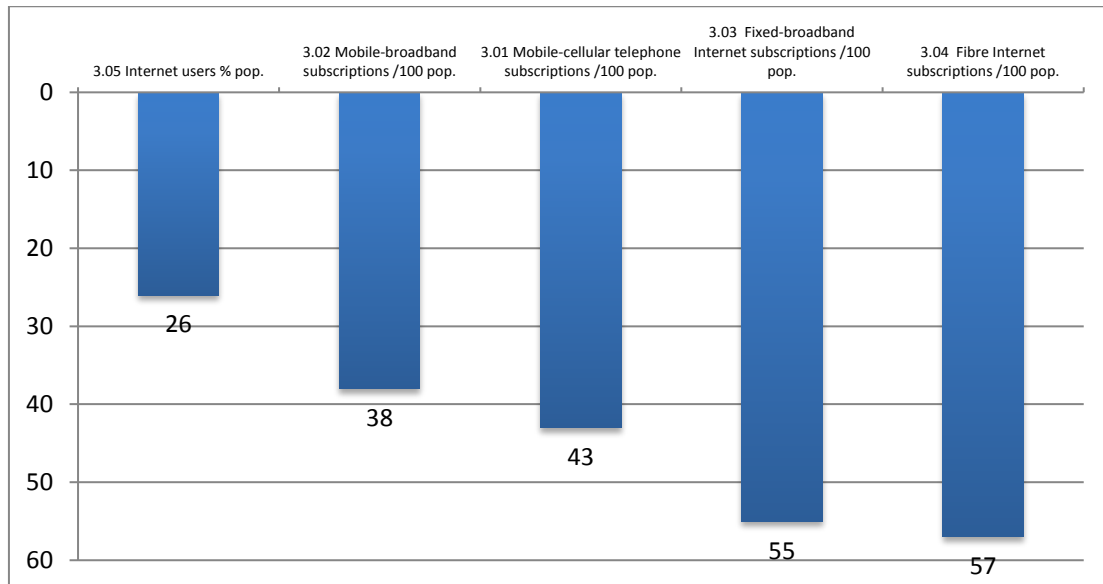
Figura N° 8
Variables del pilar Infraestructura



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

En el caso del pilar adopción de las tecnologías de información (Figura N° 9), la principal fortaleza corresponde a la cobertura de internet, ubicándonos en el lugar 26.

Figura N° 9
Variables del pilar adopción Tecnologías de Información (TICs)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF.

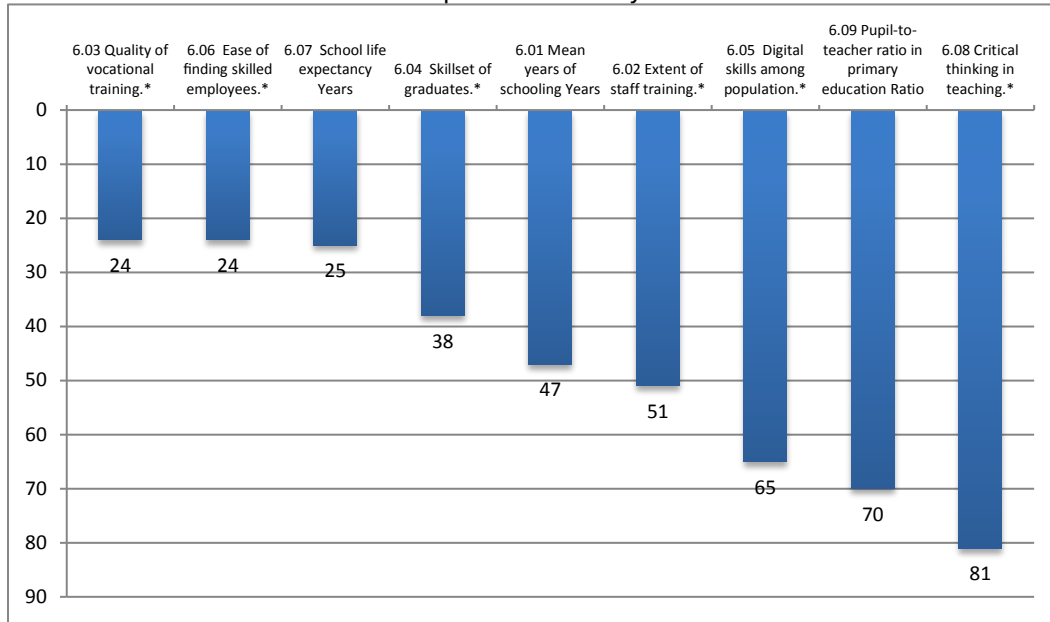
Finalmente, como ya se mencionó, el pilar estabilidad macroeconómica está compuesto por dos indicadores: inflación y dinámicas de deuda, variables en las cuales estamos en la primera posición, ranking compartido con otros 30 países. Respecto a la variable inflación, Chile comparte la primera posición junto a otros 73 países, en tanto que en dinámicas de la deuda se comparte esta posición con otros 35 países. Los países con inflación entre 0,5% y 4% reciben la mayor puntuación y por tanto se ubican en primer lugar en esta posición. En relación a dinámicas de deuda, lo que se mide es la variación esperada en el ratio deuda/PIB entre 2017 y 2018.

4.2.2 Categoría: Capital Humano

Esta categoría está compuesta por dos pilares, Salud y Educación y Habilidades. El pilar salud solo se compone por la variable esperanza de vida saludable, donde nos ubicamos en el lugar 29.

En relación al pilar Educación y Habilidades, la Figura N° 10 muestra las variables que lo componen y el ranking obtenido por Chile en cada caso. Las dos variables en las cuales se encuentra mejor posicionado Chile corresponden a variables de percepción obtenidas a partir de la encuesta. Respecto a la percepción de calidad de la formación profesional Chile se ubica en el puesto 24, al igual que en la variable de percepción respecto a que las empresas pueden encontrar personas con habilidades necesarias para llenar las vacantes disponibles.

Figura N° 10
Variables del pilar Educación y Habilidades



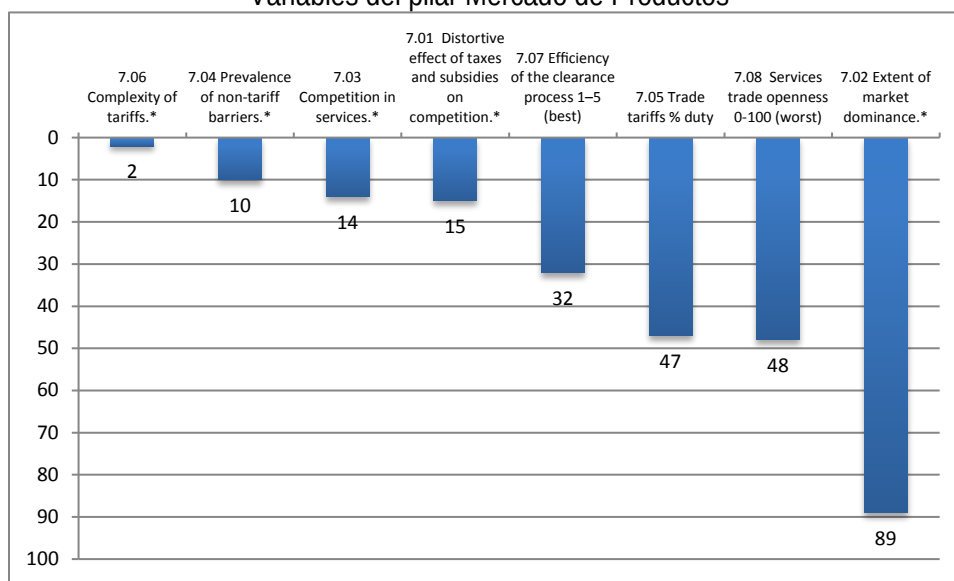
Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

4.2.3 Categoría: Mercados

En relación al mercado de los productos (Figura N° 11), la principal fortaleza corresponde al indicador complejidad de tarifas (medida de apertura comercial), donde Chile se ubica en la posición 2, mientras que la principal debilidad es la extensión de poder de mercado³, en la que se está en la posición 89.

³ Se trata de una variable de percepción que proviene de la encuesta a ejecutivos y que responde a la siguiente pregunta: "En su país, ¿cómo caracterizaría usted la actividad empresarial? [1=dominada por unos pocos grupos empresariales; 7=diversificada en múltiples empresas]"

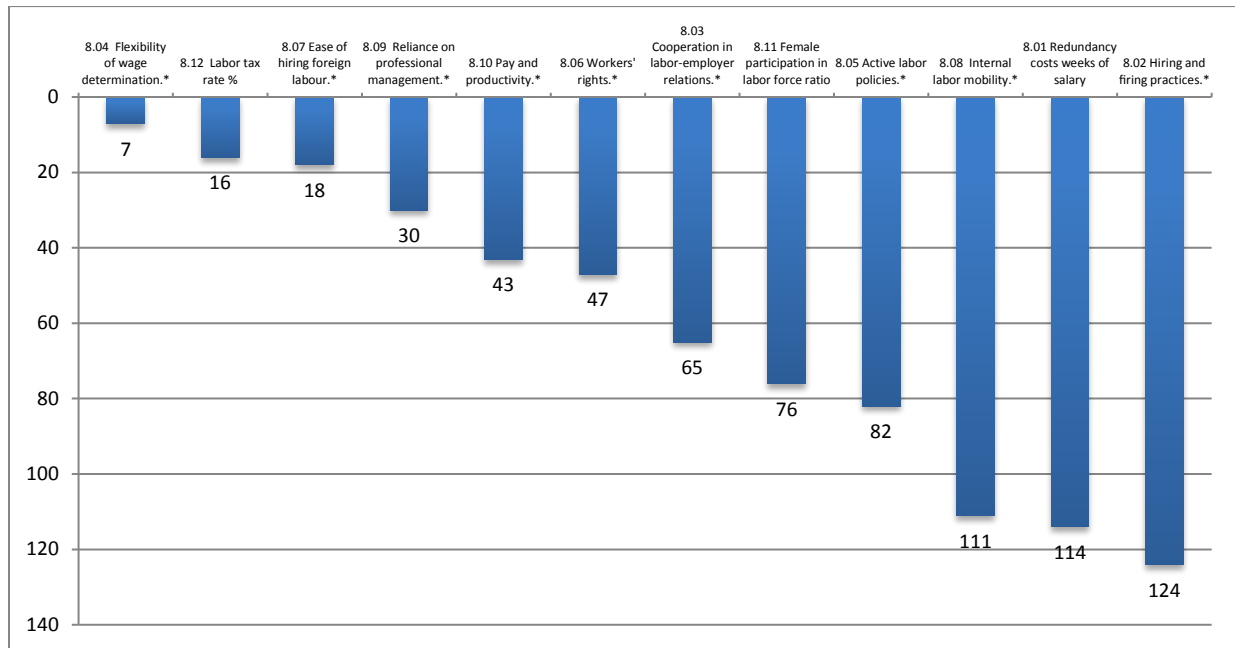
Figura N° 11
Variables del pilar Mercado de Productos



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

En relación al pilar mercado laboral (Figura N° 12), Chile sobresale en el indicador de flexibilidad de salarios, ubicándose en la posición 7, en tanto que los principales problemas vienen de la baja movilidad laboral (111); el costo de despido asociado con indemnizaciones por años de servicio (114) y la rigidez percibida para contratar y despedir (124). Resalta también la baja participación laboral femenina (76).

Figura N° 12
Variables del pilar Mercado Laboral

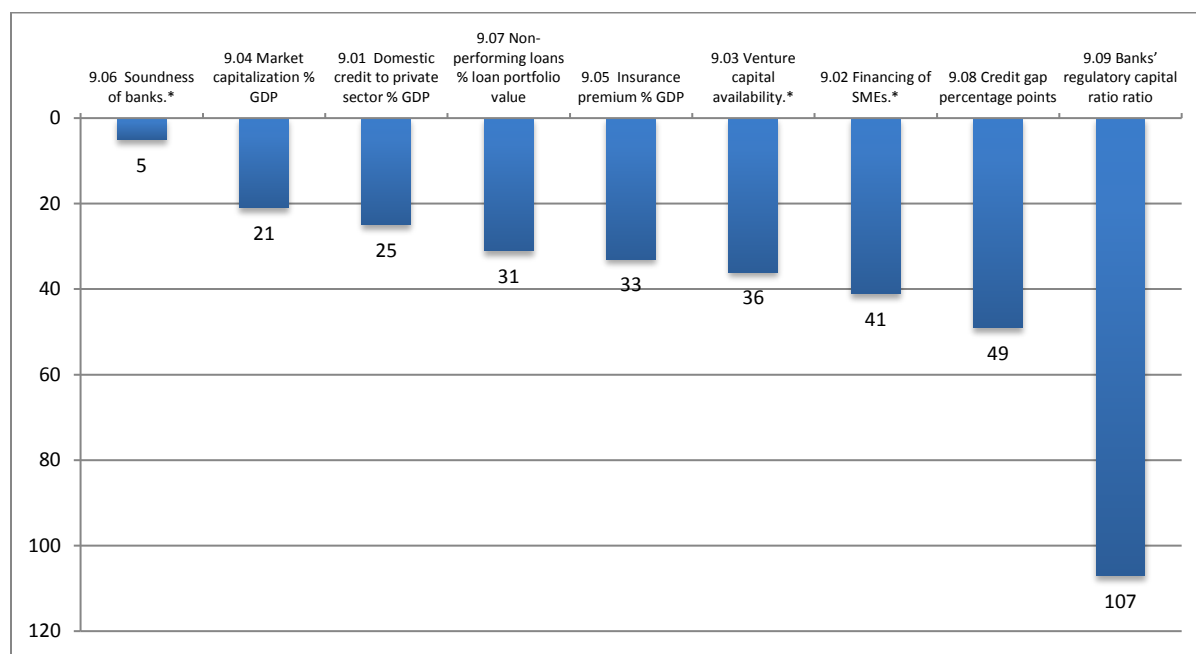


Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

Sobre el pilar mercado financiero (Figura N° 13), sobresale la solidez percibida de la banca, variable en la cual Chile ocupa la posición 5. Por el contrario, en relación a la regulación del capital de la banca nos ubicamos en la posición 107⁴.

⁴ Esta variable, es un dato duro calculado por el Banco Mundial, el cual consiste en el promedio móvil 2013-2015 del ratio entre el total del capital regulado de los bancos y el total de los activos de los bancos (ponderados según su nivel de riesgo). Esta variable es posteriormente normalizada con un puntaje máximo de 100. Tanto para la medición 2017 como para la de 2018, se utiliza el promedio móvil 2013-2015, por lo que no hay variación registrada en este indicador.

Figura N° 13
Variables del pilar Mercado Financiero



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

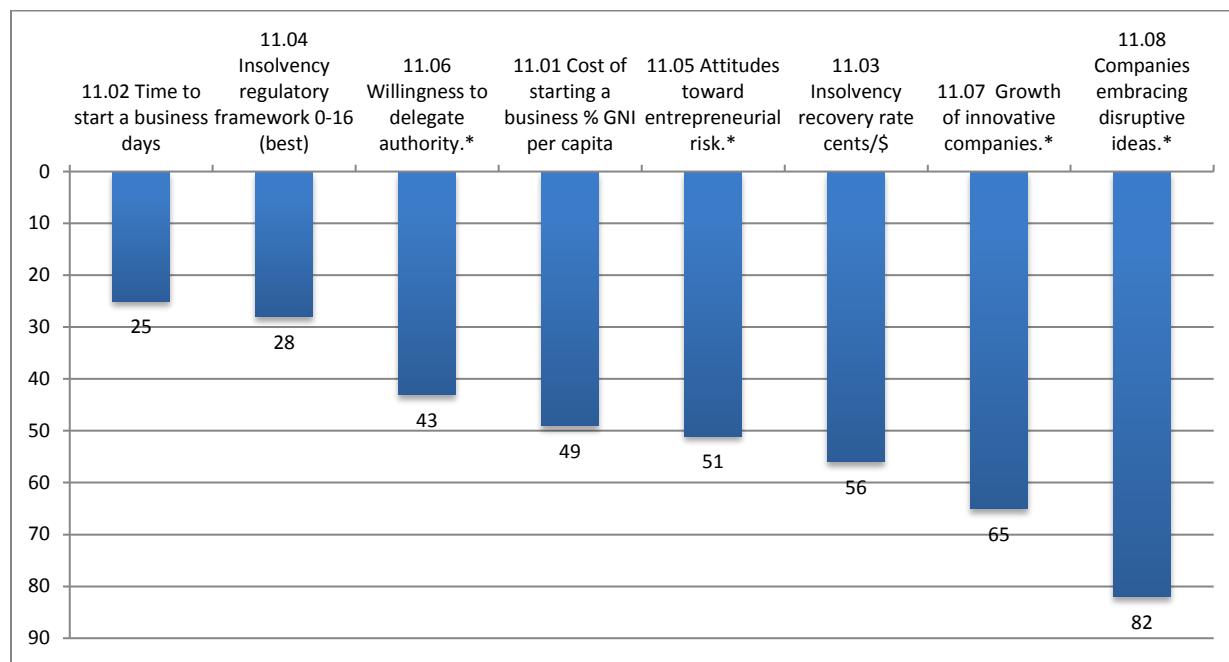
Respecto al pilar que mide el tamaño de mercado, este se compone por dos variables, PIB per cápita e importaciones como porcentaje del PIB, en los cuales Chile está ubicado en los lugares 43 y 113 respectivamente⁵.

4.2.4 Categoría: Ecosistema de innovación

Este pilar está compuesto por dos pilares. En relación al pilar de dinamismo de los negocios (Figura N° 14) es posible observar que la principal fortaleza del país está en el tiempo para comenzar negocios, donde el país se ubica en el puesto 25. En tanto que la mayor debilidad está en la capacidad de las empresas para adoptar ideas disruptivas, ubicándose Chile en el puesto 82 en esta variable.

⁵ Cabe hacer notar que el indicador de importaciones (% PIB) debe ser interpretado con cuidado. A modo de ejemplo, países como Nueva Zelanda que, al igual que Chile, es extremadamente abierto al comercio internacional, se ubica en la posición n°116 en este mismo indicador.

Figura N° 14
Variables del pilar Dinamismo en los Negocios

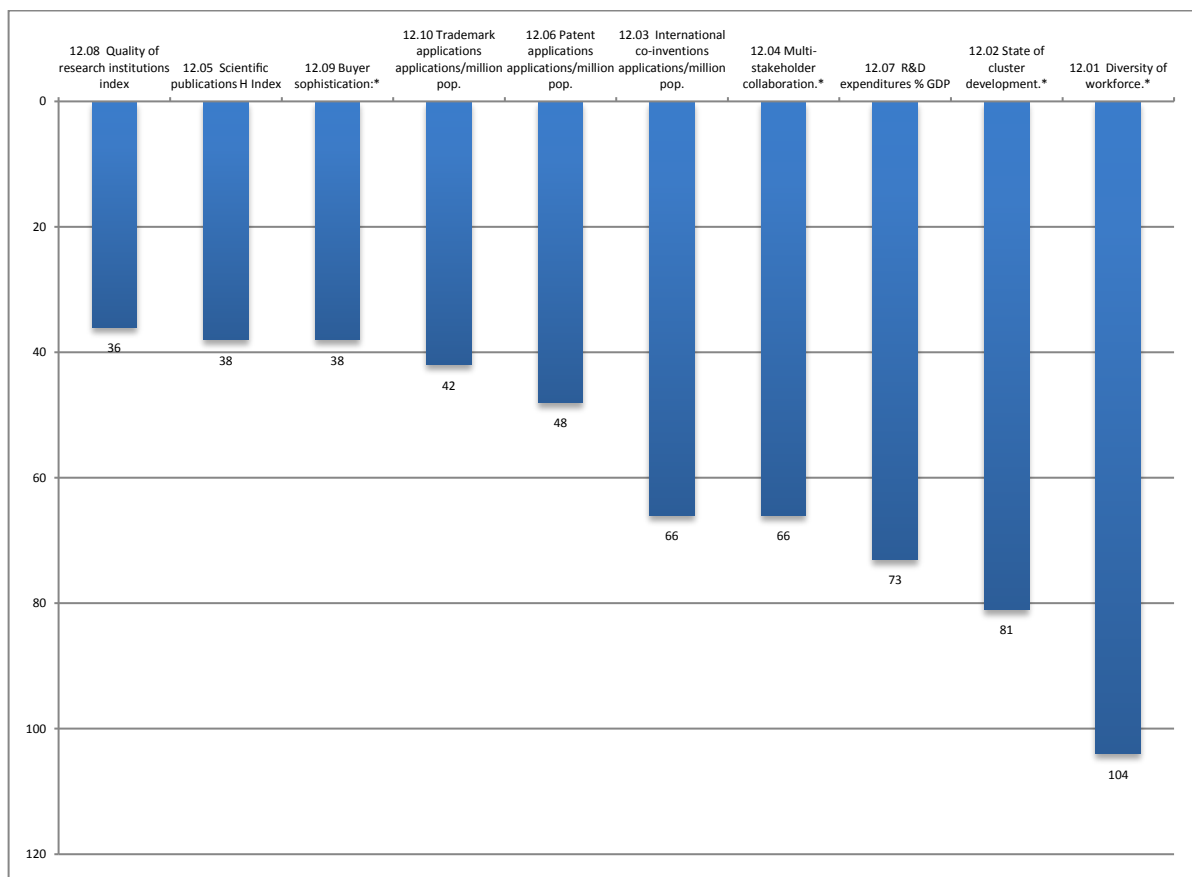


Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

Por otra parte, en el pilar capacidad de innovación (Figura N° 15), la mejor ubicación que tiene el país se observa en la variable calidad de instituciones de investigación, con el puesto 36. Por el contrario, la variable donde se observa peor ubicación es en diversidad (inclusión) de la fuerza de trabajo, con el puesto 104, variable cuyo valor que surge de la encuesta a ejecutivos.⁶

⁶ La pregunta es la siguiente: "En su país, ¿en qué medida las compañías tienen una fuerza de trabajo diversa (ejemplo, en términos de minorías étnicas, religión, orientación sexual, género)?"

Figura N° 15
Variables del pilar Capacidad de Innovación



Fuente: Elaboración propia en base a datos del WEF. * Variables de percepción provenientes de encuesta.

5 ANEXO

¿Qué es y para qué sirve la competitividad de un país?

La competitividad de un país corresponde al conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. A su vez, el nivel de productividad de un país determina la capacidad que tiene su economía para crecer y desarrollarse en el tiempo. Una economía más competitiva es una economía más preparada para mantener un ritmo de crecimiento potencial alto y sostenido.

¿Cómo se mide el Índice de Competitividad Global del WEF?

El nuevo Índice de Competitividad Global, ICG 4.0, se mide anualmente sobre la base de cuatro categorías: Ambiente Apto o Habilitante, Capital Humano, Mercados y Ecosistema de Innovación. Estas categorías están compuestas a su vez por doce pilares, tales como Instituciones, Infraestructura, Estabilidad Macroeconómica, Sistema Financiero, entre otros. Estos pilares se construyen a partir de 98 indicadores que se calculan a partir de datos “duros”, tales como inflación, esperanza de vida, años promedio de educación, entre otros, y de datos cualitativos recolectados por la *Encuesta de Opinión Ejecutiva*, que en el caso de Chile es aplicada anualmente por la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, en su carácter de institución socia del WEF.

The Global Competitiveness Index 4.0 2018 Rankings

Covering 140 economies, the Global Competitiveness Index 4.0 measures national competitiveness—defined as the set of institutions, policies and factors that determine the level of productivity.

Rank	Economy	Score ¹	Diff. from 2017 ²	
			Rank	Score
1	United States	85.6	—	+0.8
2	Singapore	83.5	—	+0.5
3	Germany	82.8	—	+0.2
4	Switzerland	82.6	—	+0.2
5	Japan	82.5	+3	+0.9
6	Netherlands	82.4	−1	+0.2
7	Hong Kong SAR	82.3	—	+0.3
8	United Kingdom	82.0	−2	−0.1
9	Sweden	81.7	—	+0.1
10	Denmark	80.6	+1	+0.7
11	Finland	80.3	+1	+0.5
12	Canada	79.9	−2	−0.1
13	Taiwan, China	79.3	—	+0.1
14	Australia	78.9	+1	+0.7
15	Korea, Rep.	78.8	+2	+0.8
16	Norway	78.2	−2	−0.8
17	France	78.0	+1	+0.6
18	New Zealand	77.5	−2	−0.6
19	Luxembourg	76.6	+3	+0.6
20	Israel	76.6	—	+0.4
21	Belgium	76.6	−2	—
22	Austria	76.3	−1	+0.2
23	Ireland	75.7	—	−0.3
24	Iceland	74.5	—	−0.1
25	Malaysia	74.4	+1	+1.1
26	Spain	74.2	−1	+0.4
27	United Arab Emirates	73.4	—	+1.1
28	China	72.6	—	+0.9
29	Czech Republic	71.2	—	+0.3
30	Qatar	71.0	+2	+0.6
31	Italy	70.8	—	+0.3
32	Estonia	70.8	−2	—
33	Chile	70.3	+1	+0.9
34	Portugal	70.2	−1	+0.5
35	Slovenia	69.6	—	+1.1
36	Malta	68.8	—	+0.3
37	Poland	68.2	—	+0.2
38	Thailand	67.5	+2	+1.3
39	Saudi Arabia	67.5	+2	+1.6
40	Lithuania	67.1	−2	+0.7
41	Slovak Republic	66.8	−2	+0.6
42	Latvia	66.2	—	+1.4
43	Russian Federation	65.6	+2	+1.7
44	Cyprus	65.6	−1	+0.9
45	Indonesia	64.9	+2	+1.4
46	Mexico	64.6	−2	+0.5
47	Oman	64.4	+14	+3.4
48	Hungary	64.3	—	+0.9
49	Mauritius	63.7	—	+0.8
50	Bahrain	63.6	−4	−0.2
51	Bulgaria	63.6	—	+1.2
52	Romania	63.5	—	+1.3
53	Uruguay	62.7	−3	—
54	Kuwait	62.1	+2	+0.5
55	Costa Rica	62.1	−1	+0.4
56	Philippines	62.1	+12	+2.3
57	Greece	62.1	−4	+0.3
58	India	62.0	+5	+1.2
59	Kazakhstan	61.8	—	+0.7
60	Colombia	61.6	−3	+0.1
61	Turkey	61.6	−3	+0.2
62	Brunei Darussalam	61.4	+2	+1
63	Peru	61.3	−3	+0.2
64	Panama	61.0	−9	−0.6
65	Serbia	60.9	+5	+1.7
66	Georgia	60.9	+1	+1.0
67	South Africa	60.8	−5	−0.1
68	Croatia	60.1	−2	—
69	Azerbaijan	60.0	−4	−0.2
70	Armenia	59.9	+2	+1.0
71	Montenegro	59.6	+2	+1.4
72	Brazil	59.5	−3	−0.2
73	Jordan	59.3	−2	+0.1
74	Seychelles	58.5	+10	+3.3
75	Morocco	58.5	+2	+0.8
76	Albania	58.1	+4	+0.8
77	Viet Nam	58.1	−3	+0.1
78	Trinidad and Tobago	57.9	−2	+0.1
79	Jamaica	57.9	−1	+0.5
80	Lebanon	57.7	−5	−0.1
81	Argentina	57.5	−2	+0.1
82	Dominican Republic	57.4	—	+1.8
83	Ukraine	57.0	+6	+3.1
84	Macedonia, FYR	56.6	n/a	n/a
85	Sri Lanka	56.0	−4	−0.4
86	Ecuador	55.8	−3	+0.4
87	Tunisia	55.6	−1	+1
88	Moldova	55.5	−1	+0.9
89	Iran, Islamic Rep.	54.9	−1	+0.4
90	Botswana	54.5	−5	−0.5
91	Bosnia and Herzegovina	54.2	−1	+0.3
92	Algeria	53.8	—	+0.3
93	Kenya	53.7	—	+0.4
94	Egypt	53.6	—	+0.4
95	Paraguay	53.4	+1	+0.5
96	Guatemala	53.4	−5	−0.1
97	Kyrgyz Republic	53.0	+3	+1.1
98	El Salvador	52.8	—	+0.4
99	Mongolia	52.7	−4	−0.2
100	Namibia	52.7	−1	+0.3
101	Honduras	52.5	+2	+1.2
102	Tajikistan	52.2	−5	−0.6
103	Bangladesh	52.1	−1	+0.7
104	Nicaragua	51.5	−3	—
105	Bolivia	51.4	n/a	n/a
106	Ghana	51.3	−2	+1.4
107	Pakistan	51.1	−1	+1.3
108	Rwanda	50.9	−1	+1.3
109	Nepal	50.8	−1	+1.3
110	Cambodia	50.2	−1	+0.8
111	Cape Verde	50.2	−6	+0.4
112	Lao PDR	49.3	−2	+0.7
113	Senegal	49.0	−2	+0.6
114	Côte d'Ivoire	47.6	n/a	n/a
115	Nigeria	47.5	−3	−0.5
116	Tanzania	47.2	−2	+0.8
117	Uganda	46.8	−4	−0.2
118	Zambia	46.1	−3	+0.6
119	Gambia, The	45.5	—	+0.8
120	Eswatini	45.3	−4	+0.2
121	Cameroon	45.1	−3	+0.2
122	Ethiopia	44.5	−2	+0.6
123	Benin	44.4	−1	+0.8
124	Burkina Faso	43.9	n/a	n/a
125	Mali	43.6	−4	−0.1
126	Guinea	43.2	−3	+0.3
127	Venezuela	43.2	−10	−1.9
128	Zimbabwe	42.6	−4	+0.6
129	Malawi	42.4	—	+1.8
130	Lesotho	42.3	−4	+0.9
131	Mauritania	40.8	−3	+0.1
132	Liberia	40.5	−2	+0.6
133	Mozambique	39.8	−8	−2.1
134	Sierra Leone	38.8	−3	+0.1
135	Congo, Democratic Rep.	38.2	−8	−2.6
136	Burundi	37.5	−4	−1.0
137	Angola	37.1	n/a	n/a
138	Haiti	36.5	−5	+0.7
139	Yemen	36.4	−4	+0.9
140	Chad	35.5	−6	—

● East Asia and the Pacific
 ● Eurasia
 ● Europe and North America
 ● Latin America and the Caribbean
 ● Middle East and North Africa
 ● South Asia
 ● Sub-Saharan Africa

Note: The Global Competitiveness Index 4.0 captures the determinants of long-term growth. Recent developments are reflected only insofar as they have an impact on data measuring these determinants. Results should be interpreted in this context.

¹ Scale ranges from 0 to 100.

² Rank and score differences with 2017 index, calculated using the GCI 4.0 methodology. See Appendix C for details.

Chile

33rd / 140

Global Competitiveness Index 4.0 2018 edition

Rank in 2017 edition: 34th/135

Performance Overview 2018

Key ◇ Previous edition ▲ High income group average □ Latin America and the Caribbean average



Selected contextual indicators

Population millions	18.4	GDP (PPP) % world GDP	0.36
GDP per capita US\$	15,070.4	Unemployment rate %	7.0
10-year average annual GDP growth %	2.9	5-year average FDI inward flow % GDP	7.1

Social and environmental performance

Environmental footprint gha/capita	4.0	Global Gender Gap Index 0-1 (gender parity)	0.7
Inclusive Development Index 1-7 (best)	4.4	Income Gini 0 (perfect equality) -1 (perfect inequality)	47.7

Chile

33rd/140

Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
 Pillar 1: Institutions 0-100 (best)	-	63.6 ↓	32	New Zealand
1.01 Organized crime 1-7 (best)	5.2	70.7 ↓	45	Finland
1.02 Homicide rate /100,000 pop.	3.5	90.0 ↑	80	Multiple (9)
1.03 Terrorism incidence 1 (very high) - 7 (no incidence)	99.1	99.1 ↓	89	Multiple (24)
1.04 Reliability of police services 1-7 (best)	5.7	78.3 ↑	24	Finland
1.05 Social capital 0-100 (high)	51.2	51.2 ↓	64	Australia
1.06 Budget transparency 0-100 (best)	65.4	65.4 =	42	Multiple (2)
1.07 Judicial independence 1-7 (best)	4.9	64.8 ↓	36	Finland
1.08 Efficiency of legal framework in challenging regulations 1-7 (best)	3.6	43.6 ↓	54	Finland
1.09 Freedom of the press 0-100 (worst)	22.7	77.3 ↑	33	Norway
1.10 Burden of government regulation 1-7 (best)	3.3	38.3 ↑	78	Singapore
1.11 Efficiency of legal framework in settling disputes 1-7 (best)	4.0	50.3 ↑	52	Singapore
1.12 E-Participation Index 0-1 (best)	0.82	82.02 ↓	45	Multiple (3)
1.13 Future orientation of government 1-7 (best)	3.9	47.8 ↓	55	Singapore
1.14 Incidence of corruption 0-100 (best)	67.0	67.0 ↓	25	New Zealand
1.15 Property rights 1-7 (best)	5.2	69.5 ↑	32	Finland
1.16 Intellectual property protection 1-7 (best)	4.5	59.0 ↓	48	Finland
1.17 Quality of land administration 0-30 (best)	15.0	50.0 =	72	Singapore
1.18 Strength of auditing and reporting standards 1-7 (best)	5.6	77.4 ↓	20	Finland
1.19 Conflict of interest regulation 0-10 (best)	7.0	70.0 =	23	Multiple (2)
1.20 Shareholder governance 0-10 (best)	5.0	50.0 =	81	Kazakhstan
 Pillar 2: Infrastructure 0-100 (best)	-	75.2 ↓	41	Singapore
2.01 Road connectivity index 0-100 (best)	90.7	90.7 =	14	United States
2.02 Quality of roads 1-7 (best)	5.2	70.3 ↓	24	Singapore
2.03 Railroad density km of roads/square km	7.3	18.3 =	56	Multiple (20)
2.04 Efficiency of train services 1-7 (best)	3.0	33.4 ↓	79	Switzerland
2.05 Airport connectivity index (United States=100)	74,399.2	57.8 ↓	51	Multiple (8)
2.06 Efficiency of air transport services 1-7 (best)	4.9	65.6 ↑	51	Singapore
2.07 Liner Shipping Connectivity Index 0–157.1 (best)	41.4	41.4 ↓	38	Multiple (4)
2.08 Efficiency of seaport services 1-7 (best)	4.8	63.3 ↓	32	Singapore
2.09 Electrification rate % pop.	100.0	100.0 =	1	Multiple (66)
2.10 Electric power transmission and distribution losses % output	4.9	99.0 ↓	20	Multiple (9)
2.11 Exposure to unsafe drinking water % pop.	3.2	98.7 ↓	31	Multiple (23)
2.12 Reliability of water supply 1-7 (best)	6.0	83.7 ↑	29	Switzerland
 Pillar 3: ICT adoption 0-100 (best)	-	61.3 ↓	49	Korea, Rep.
3.01 Mobile-cellular telephone subscriptions /100 pop.	127.5	100.0 =	43	Multiple (68)
3.02 Mobile-broadband subscriptions /100 pop.	88.2	n/a	38	United Arab Emirates
3.03 Fixed-broadband Internet subscriptions /100 pop.	16.9	33.9 ↓	55	Switzerland
3.04 Fibre Internet subscriptions /100 pop.	1.1	n/a	57	Korea, Rep.
3.05 Internet users % pop.	83.6	83.6 ↓	26	Iceland
 Pillar 4: Macroeconomic stability 0-100 (best)	-	100.0 ↓	1	Multiple (31)
4.01 Inflation annual % change	3.0	100.0 ↓	1	Multiple (74)
4.02 Debt dynamics 0-100 (best)	100.0	100.0 =	1	Multiple (36)
 Pillar 5: Health 0-100 (best)	-	93.4 ↓	30	Multiple (4)
5.01 Healthy life expectancy years	69.9	93.4 ↓	29	Multiple (4)
 Pillar 6: Skills 0-100 (best)	-	69.6 ↓	42	Finland
6.01 Mean years of schooling Years	10.6	70.7 =	47	Finland
6.02 Extent of staff training 1-7 (best)	4.2	53.6 ↓	51	Switzerland
6.03 Quality of vocational training 1-7 (best)	4.8	63.2 ↓	24	Switzerland
6.04 Skillset of graduates 1-7 (best)	4.5	59.0 ↓	38	Switzerland
6.05 Digital skills among population 1-7 (best)	4.2	54.0 ↓	65	Sweden
6.06 Ease of finding skilled employees 1-7 (best)	4.8	63.9 ↑	24	United States
6.07 School life expectancy Years	16.4	91.1 ↓	25	Multiple (9)
6.08 Critical thinking in teaching 1-7 (best)	3.2	36.9 ↓	81	United States
6.09 Pupil-to-teacher ratio in primary education Ratio	18.4	79.1 =	70	Multiple (6)

Chile

33rd/140

Index Component	Value	Score *	Rank/140	Best Performer
 Pillar 7: Product market 0-100 (best)	-	68.2 ↓	13	Singapore
7.01 Distortive effect of taxes and subsidies on competition 1-7 (best)	4.8	62.6 ↓	15	Singapore
7.02 Extent of market dominance 1-7 (best)	3.5	42.0 ↓	89	Switzerland
7.03 Competition in services 1-7 (best)	5.5	75.1 ↓	14	Hong Kong SAR
7.04 Prevalence of non-tariff barriers 1-7 (best)	5.2	70.7 ↑	10	Singapore
7.05 Trade tariffs % duty	3.19	78.70 ↓	47	Hong Kong SAR
7.06 Complexity of tariffs 1-7 (best)	7.0	99.8 ↓	2	Hong Kong SAR
7.07 Efficiency of the clearance process 1-5 (best)	3.3	56.9 ↓	32	Germany
7.08 Services trade openness 0-100 (worst)	23.4	76.6 =	48	Ecuador
 Pillar 8: Labour market 0-100 (best)	-	63.2 ↑	45	United States
8.01 Redundancy costs weeks of salary	27.4	51.3 =	114	Multiple (8)
8.02 Hiring and firing practices 1-7 (best)	3.0	33.7 ↑	124	Hong Kong SAR
8.03 Cooperation in Labour-employer relations 1-7 (best)	4.4	56.3 ↑	65	Switzerland
8.04 Flexibility of wage determination 1-7 (best)	5.9	82.3 ↑	7	Hong Kong SAR
8.05 Active Labour policies 1-7 (best)	3.0	32.7 ↑	82	Switzerland
8.06 Workers' rights 1-7 (best)	76.3	76.3 ↓	47	Multiple (4)
8.07 Ease of hiring foreign labour 1-7 (best)	4.7	62.4 ↑	18	Albania
8.08 Internal Labour mobility 1-7 (best)	3.9	48.6 ↓	111	Guinea
8.09 Reliance on professional management 1-7 (best)	5.0	66.3 ↓	30	Finland
8.10 Pay and productivity 1-7 (best)	4.4	56.8 ↑	43	United States
8.11 Female participation in Labour force ratio	0.69	61.07 ↓	76	Multiple (4)
8.12 Labour tax rate %	5.1	100.0 =	16	Multiple (26)
 Pillar 9: Financial system 0-100 (best)	-	80.3 ↑	20	United States
9.01 Domestic credit to private sector % GDP	110.1	100.0 =	25	Multiple (29)
9.02 Financing of SMEs 1-7 (best)	4.1	51.7 ↓	41	United States
9.03 Venture capital availability 1-7 (best)	3.5	41.7 ↓	36	United States
9.04 Market capitalization % GDP	84.6	84.6 ↑	21	Multiple (12)
9.05 Insurance premium % GDP	4.0	66.8 =	33	Multiple (16)
9.06 Soundness of banks 1-7 (best)	6.3	88.9 ↑	5	Finland
9.07 Non-performing loans % loan portfolio value	1.8	97.3 ↓	31	Multiple (2)
9.08 Credit gap percentage points	-2.6	100.0 =	49	Multiple (97)
9.09 Banks' regulatory capital ratio ratio	13.1	91.6 =	107	Multiple (72)
 Pillar 10: Market size 0-100 (best)	-	62.7 ↓	46	China
10.01 Gross domestic product (PPP,\$) per capita PPP \$	411	n/a	43	China
10.02 Imports % GDP	28.2	n/a	113	Hong Kong SAR
 Pillar 11: Business dynamism 0-100 (best)	-	64.3 ↓	46	United States
11.01 Cost of starting a business % GNI per capita	3.0	98.5 ↓	49	Multiple (2)
11.02 Time to start a business days	5.5	95.0 =	25	New Zealand
11.03 Insolvency recovery rate cents/\$	40.8	43.9 ↓	56	Norway
11.04 Insolvency regulatory framework 0-16 (best)	12.0	75.0 =	28	Multiple (5)
11.05 Attitudes toward entrepreneurial risk 1-7 (best)	4.2	53.1 ↑	51	Israel
11.06 Willingness to delegate authority 1-7 (best)	4.6	59.7 ↑	43	Denmark
11.07 Growth of innovative companies 1-7 (best)	4.0	50.0 ↑	65	Israel
11.08 Companies embracing disruptive ideas 1-7 (best)	3.4	39.4 ↓	82	United States
 Pillar 12: Innovation capability 0-100 (best)	-	41.3 ↓	53	Germany
12.01 Diversity of workforce 1-7 (best)	4.0	49.8 ↓	104	Canada
12.02 State of cluster development 1-7 (best)	3.6	44.1 ↓	81	United States
12.03 International co-inventions applications/million pop.	0.28	7.64 ↑	66	Multiple (7)
12.04 Multi-stakeholder collaboration 1-7 (best)	3.6	43.5 ↓	66	United States
12.05 Scientific publications H Index	300.0	84.5 ↓	38	Multiple (7)
12.06 Patent applications applications/million pop.	3.78	28.75 ↓	48	Multiple (8)
12.07 R&D expenditures % GDP	0.4	12.8 ↓	73	Multiple (7)
12.08 Quality of research institutions index	0.05	12.44 ↓	36	Multiple (7)
12.09 Buyer sophistication 1-7 (best)	4.0	49.4 ↓	38	United States
12.10 Trademark applications applications/million pop.	1,631.21	79.58 ↓	42	Multiple (7)

* Scores are on a 0 to 100 scale, where 100 represents the optimal situation or 'frontier'. Arrows indicate the direction of the change in score from the previous edition, if available.

Note: For detailed methodology, definitions, sources, and periods, visit <http://gcr.weforum.org/>